**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-13 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-12/20 в отношении адвоката**

**Ф.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

01.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.О.И. в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, не ознакомился с материалами гражданского дела, пропустил срок на подачу кассационной жалобы, отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

01.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3677 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.7, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.И., которое выразилось в том, что адвокат:

* принял поручение на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции по гражданскому спору при обстоятельствах, которые исключали возможность разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать (заведомо неисполнимое поручение);
* принял поручение на оказание юридической помощи вопреки разумно понимаемым законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* не исполнил надлежащим образом поручение на оказание юридической помощи в суде апелляционной инстанции, принятое в соответствии с соглашением от 03.03.2020 г.;
* оказывал правовую помощь доверителю, связанную с подачей кассационной жалобы, не предусмотренную предметом письменного соглашения об оказании юридической помощи.

17.02.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

24.03.2021г. от заявителя поступило дополнение с приложением копии соглашения, заключенного с адвокатом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет разделяет мнение квалификационной комиссии о том, что адвокат, как профессионал, отвечающий повышенным квалификационным требованиям, при решении вопроса о принятии поручения на ведение дела в суде обязан в интересах доверителя оценить его правовые перспективы и разъяснить своё видение с достаточной подробностью и в доступной форме.

Прямое и недвусмысленное согласование с доверителем принятие поручения по гражданскому делу с очевидной для профессионала бесперспективной правовой позицией входит в круг профессиональных обязанностей адвоката, вытекающих из требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.1 ст.7 КПЭА.

Совет находит, что при принятии и исполнении поручения по соглашению от 03.03.20г. на ведение дела в апелляционной инстанции адвокатом Ф.В.В. не было проявлено необходимой добросовестности и профессионализма, ожидаемого от профессионального независимого советника по правовым вопросам, обладающего статусом адвоката, в том числе, в отношении соблюдения требований о надлежащем оформлении соглашения об оказании юридической помощи при кассационном обжаловании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.7, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.И., которое выразилось в том, что адвокат:

* принял поручение на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции по гражданскому спору при обстоятельствах, которые исключали возможность разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать (заведомо неисполнимое поручение);
* принял поручение на оказание юридической помощи вопреки разумно понимаемым законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* не исполнил надлежащим образом поручение на оказание юридической помощи в суде апелляционной инстанции, принятое в соответствии с соглашением от 03.03.2020 г.;
* оказывал правовую помощь доверителю, связанную с подачей кассационной жалобы, не предусмотренную предметом письменного соглашения об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.